

## **BIBLIOGRAFIA Y DOCUMENTACIÓN**

## 1. LIBURU - FITXAK

Ondoren, fitxen fidez ikasturtean zehar mintegiaren garapenean irakurri diren liburuen aurkezten dira. Fitxa hauetan liburuei dagozkien datu funtsezkoenekin batera (hau da, egilea, urtea, izenburuz, argitaletxea, etab.), laburpena, zenbait adierazpen, hezkuntzarekin izan dezakeen lotura eta, sarritan, galdera batzuk horien inguruan debatea sustatzeko.

Beraz, atal honetan eskaintzen diren liburuen fitxek ez dute soilik ikuspegi informatiboa jorratzen, gainera eztabaida intelektuala ere bultzatu nahi baita.

### LIBURUAREN DATUAK

**AUSTIN, J. L. (1962), *Cómo hacer cosas con palabras*, Barcelona, Paidós, 1996.**

### LIBURUAREN LABURPENA

Hitzaurre interesgarri baten ondoren, autorearen 12 hitzaldien bilketa dator bere pentsamenduekin.

Hitzaurrea (G:C: CARRIO, E.A. RABOSSE): hitzaldietan agertzen den filosofia laburu eta komentatu egiten da atal honetan: hizkuntza arruntaren aburua, filosofo batzuen hizkera zaila (behar ez denean), “gezuraren hizkuntza” edo hausnarketaren hizkuntza, lan kooperatiboaren hizkuntza (Wittgenstein)..., eta Austinen espresio performatiboak (akzioa) espresio deskriptiboen aurrean. Hemen azaltzen dira ekintza lokuzionarioa (esan zerbait soinu batzuk egiten...), ilokuzionarioa (esaterakoan sortzen den ekintza: bataiatu, mehatxatu, iraindu...) eta perlokuzionarioa (egiten den ekintza hitz egiten dugulako: konbentzitu, harritu, beldurtu...).

Hasierako hitzaldietan “ekintza perlokuzionarioa” saiatzen da deskribitzen: ez da enuntziatu bat, ez da egia/gezurra baizik eta asmatu ala huts egiten du, etab. Saiatzen da perlokuzionario hori definitzen gramatikaren bidez baina adierazten du ezin dela, ikusi behar da mezua bere testuingurua, bere erabileran.

### LIBURUAREN INGURUKO KOMENTARIOAK (eztabaidak, atera diren ideei nagusiak...)

Liburu hau irakurketaren zergatiarekin abiatzen da bilera, zalantza hau, ordea, saioan zehar joango da desagertzen. Austin gaur egungo hizkuntza teorietan izugarriko eragina izan du: gaitasun komunikatiboan, pragmatikan, “hizkuntzaren erabilera” bezalako kontzeptuetan, etab. Egun termino hauek arruntak iruditzen zaizkigu baina autore honekin batera hasi ziren erabiltzen.

Bestalde, Austinen ustez, hizkuntza komunikaziorako erabiltzen da batez ere; Foucault filosofoak, ordea, hizkuntza “boterea” dela dio, oso ikuspuntu desberdina da.

Begirada atzera botatzen da ere beste autore batzuekin konparatzeko, batez ere Habermas eta Searle, paralelismo batzuk aurkitzen dira (ekintza ilokuzioarioarena, adibidez), azkeneko hauek komunikazioaren testuinguruak zabaldu bazituzten ere.

Komunikazioak ikerketa asko behar izaten du askotan, autoreak egiten duen bezala, baina baita beste testuinguru arruntenak, hau da, ohiko elkarrizketetan, adibidez. Hortik ondorio oso interesgarriak atera daitezke batzuentzako; beste batzuek galdetzen dute zertarako balioko zuen horrelako ikerketa. Jartzen dira adibide batzuk erakusteko nola hitzen azpian esanahi asko aurki daitezke, testuingurua kontutan harturik, jakina. Ideia hau ilustratzeko ipintzen dira adibide batzuk: haur batek, esate baterako, adierazten du ez duela nahi eskolara joan: zer esaten ari da benetan?; nola aztertzen diren hitzak epaiketetan egia aurkitzeko (“ez ezetza da”), etab. Halere, izan ditzakegu irizpide batzuk edo hipotesiak elkarrizketak aztertzerakoan? Ez al da oso zaila igartzea zer esan nahi da? Ez da ahaztu behar, dena den, batzuetan komunikazioa “zuzena” ematen dela, hau da, esaten dela esan nahi dena (Habermasek “hitz egite ideala” deituko zion honi). Hitz egiten da ere hitza-akzioaren arteko harremanetaz, hitzaren erabileraz (horien artean, boterea ezartzeko).

Aipatzen diren gaiarekin lotuta dauden beste autoreak: Van Dijk, Lomas, Tusón, Chomsky.

## HEZKUNTZARAKO ONDORIOAK

Ez da gehiegi sakondu gaia honetan zaila dela eta. Aipatzen da analizatu egin beharko zirela eskolan ematen diren komunikazioak: gurasoekin, lankideekin, ikasleekin..., harremanak hobetzeko asmotan eta ikastetxearen funtzionamendua aurrera eramateko asmoz.

## GALDERAK EZTABAIDAK BULTZATZEKO

- Zein garrantzia dauka, hizkuntzaren ikasketetan eta orokorrean, “erabilera” kontzeptuan?
- Zer dakigu espresio hauetaz: komunikazioa, gaitasun komunikatiboa, erabilera, hausnarketa, pragmatika, “acto de habla”?
- Zer atera daiteke elkarrizketa bat ikertzen? Zertarako balio daiteke?
- Zertarako erabiltzen dugu “hitza”? (Komunikatzeko, boterea erabiltzeko...)
- Nola aztertu daiteke eskolan erabiltzen den hizkuntza? Egin al daiteke “estilo” liburu bat eskolako pertsonen artean hitz egiteko? Erabili daiteke hizkuntza gauzak hobetzeko?
- Ikusi al duzu inoiz hizkuntzaren erabilpen desegokia gelan bertan (ikasleen artean, irakaslearekin...)? Nola hartu duzu? Zer egin egoera horiek hobetzeko?

## LIBURUAREN DATUAK

**FOUCAULT, M. (1975), Vigilar y castigar, Madrid, Siglo XXI, 2000.**

## LIBURUAREN LABURPENA

Liburuan historian zehar zaintza eta gaztiguari buruz hitz egiten da, batez ere XVIII mendetik aurrera, eta zein izan daitezkeen gaur egun izan daitezkeen eragina: kartzeletan, hezkuntzan, eroetxeetan, etab.

Hauexek dira liburaren atalak:

1. Suplicio.
2. Castigo.
3. Disciplina.
4. Prisión.

Arreta berezia ipini da “Disciplina” atalean.

## LIBURUAREN INGURUKO KOMENTARIOAK (eztabaidak, atara diren ideei nagusiak...)

Gainetik komentatzen dira irakurketaren gaineko atal aspektu batzuk: nola aztertzen den boterearen tresnak mendeen zehar (XVI; XVII eta XVIII) eta esaten da, nahiz eta gaur egun eragina jaso hango filosofiatik, gauzak asko aldatu egin direla, eboluzioa eman dela. Liburuan Ilustrazioa kritikatzeko da eman barik beste aukerarik.

Ondoren eztabaida boterean zentratzen da; batzuek irakurtzen dute autorearentzat dena dela boterea; beste batzuek ordea, gauza askotan boterea dagoela interpretatzen dute. Lehengo haria hartuta, nazismoraino iristen da eta esaten da bere liburuetan autoreak ez duela iraultza aldarrikatzen, bakarrik edozein boterearen kontra egitea, arauen kontra.

Esaten da legeak beharrezkoak direla eta askotan ahula defendatzeko balio dutela, nahiz eta lege asko gaizki eginak egon edo ez balio izan ezertarako.

Bukatzeko, autorearen ibilbide teoriko eta pertsonalaren aztertzen da eta aipatzen dira haren maisuak (grekoak, Kant, Nietzsche, Heidegger...). Honengatik batzuek ateratzen dute bere obra faxista dela eta bertan behera uzten da eztabaida.

## HEZKUNTZARAKO ONDORIOAK

Hezkuntzan eman den ibilbidea komentatzen da, autoreak historian zehar deskribatzen duena eta egon diren eta dauden beste ereduak. Gero hezkuntzari begira, araudiaren asuntoa komentatzen da.

## GALDERAK EZTABAIDAK BULTZATZEKO

1. Zein arau mota behar da eskolan?
2. Zertarako izango da baliagarria?
3. Araudi barruan, gaztiguak sartu beharko ziren? Zer nolakoak?
4. Zaindu behar da eskolan? Nola? Zertarako? Nola erabiltzen da boterea eskolan? Positiboa da? Beharrezkoa?

## AUTOREARI LOTUTAKO BESTE TESTUAK:

FOUCAULT, M., Gizakiaren heriotzaz, Donostia, Jakin, 1998.

FOUCAULT, M., Las palabras y las cosas, Madrid...

FOUCAULT, M., Historia de la sexualidad,...

FOUCAULT, M., Historia de la locura,...

V.V.A.A., , Michel Foucault: du monde entier, Paris, 1984.

...

## LIBURUAREN DATUAK

**TOURAINÉ, Alain (1997): *¿Podemos vivir juntos? Iguales y diferentes*. PPC argit. Madril. 445 or.**

## LIBURUAREN LABURPENA ETA HONEN INGURUKO KOMENTARIOAK (eztabaidak, atera diren ideiak...)

Touraine oso soziologo ospetsua da nazioarte mailan. Liburu honetan gaurko gizartea ezagutzen ari den globalizazio prozesuaren ikuspegitik analizatzen du nola egituratzen den gizarte bera eta, batez ere, gogoeta sakona planteiatzen du nola bizi daitezkeen elkarrekin pertsona desberdinak. Analisi honetarako kontuan hartzen du, alde batetik, lehenengo gizarte kapitalistetan (XIX eta XX. mendeetan zehar garatu direnak) zeintzuk arazoak eta konponbideak gertatu ziren. Berak dio iraganen arrazionalismoak, gizarte burjesak sortu zituenak, eratu zuen gizarte-mota errepublikarraren oinarriak herri baten bizi ziren guztiak hiritarrak izatean zetzan. Beraz, hiritar moduan eskubideak zituzten, gizarte demokratikoa bermatzen zuena eta elkarbizitza arautzen zuena. Bizitza pribaturako geratzen ziren bakoitzak zituen ezaugarri pertsonalak zein taldekoak. Gizarte honen ereduak zen jatorrizko kulturak adierazten zuena (Frantziar Frantziarena, alegia), eta kanpotik zetozenak kultura honetan integratu behar ziren. Nolabait Estatuaren helburua gizartea osoari hezurdura ematea zen.

Gizarte aurrekapitalistatik edo Europako kanpotik egon direnak ezaugarri horietan oinarritzen ziren. Modernitateak irrazionaltzat hartzen zituen, identitatearekin erlazionatzen zituen.

Egun, globalizazioaren eskutik *masetako kulturaren desozializazioa* gertatzen ari da. Gure kulturak ez du zuzentzen gizarte antolamendua, eta gizarte antolamendu honek jadanik ez du zuzentzen ekintza teknikoa ezta ekonomikoa ere ez. Gizarte modernoek aztarnetatik eta beraien erakundeetatik sortu dira, alde batetik, ekoizpen, kontsumo eta komunikaziorako sare globalak eta, bestetik, komunitatera itzultzea. Azken gertakizun hori dela medio, *elkarketa identitarioak* indartu egin dira. Tourainen ustez, komunitateek beti kutsu autoritarioa badute, baina baztertuak daudenek edo geratzeko arriskua sentitzen dutenek komunitatea berreskuratu nahi dute.

Globalizazioak ekarri digun beste ezaugarria da orain informazio gehiago dugula. Hedabideek gure bizitzan leku handiagoa betetzen dute, baina elkarrekin bizi izan arren, aldenduak gaude eta denbora pasatzen den ahala inkomunikatuak. Gizarte harremanak ahultzen dira eta honen aurrean zenbait erantzun daude (hirurak ahulak ere, Tourainen ustetan), zera:

- Ahulenak, iraganeko gizarte erduak berpiztu nahi duela.
- Kontrakoak, postmodernismoak, ebaketa onartzen du, azeleratu egin nahi du eta askapen bezala bizi du, beheraldi politikoa onartzen du eta merkatuak bizitza osoa erregulatzea ontzat hartzen du.

- Hirugarren erantzuna da Habermasek proposatzen duen konstituzioko abertzaletasuna. Erantzun minimalista da: elkarbizitza babesten du, baina ez du komunikaziorik ziurtatzen.

Gure begien aurrean orain arte proiektu politiko batek, erakunde batzuek eta sozializazio agentzia batzuek eraiki eta zuzendu duten gizartearen irudia deskonposatzen ari da. Estatu berak ahuldu egin da ekonomiaren internalizazioak eta kultur identitatearen zatiketak eraginda. Aldi berean lehenengo estatu errepublikarra gaurko gizarte errealitatek urrun dago. Ordenaren aldia amaitu egin da, aldaketaren aldia da orainoa (Ulrich Beck, *Arriskuaren gizartea*).

Liburuak ideia nagusi bi adierazten ditu:

1. “*Desmodernizazioa*”. Instrumentalitatea eta identitatearen, tekniko eta sinbolikoaren arteko konbinazio bakarra *bizitza pertsonalaren proiektuan* dago. Askatasunaren baieztapena da estrategien eta beraien baliabideen boterearen aurreko eta komunitateen diktadoreen kontrako. *Subjetua*<sup>1</sup> da.
2. Gizartezkoa ez den printzipio honen gainean gizartezko bizitza berreraiki behar dugu.

Eta liburuak une bi bereizten ditu:

1. Gizabanakoa *Subjetu* bihurtzea bakarrik egin daiteke *Bestea* ezagutzen bada: kultura askotako gizartean.
2. *Subjetua* eta *subjetuen arteko komunikazioak* erakundearen babes behar du. Demokraziaren kontzeptio zaharra ordezkatzeko du erakundearen ideia modernoarekin, zein *Subjetuaren* askatasunaren zerbitzura baitago. Hezkuntzari dagokionez, Tourainek *Subjetuaren eskola* aipatzen du.

Aurkezten dituen hausnarketen artean, ondoko hauek goraipatuko genituzke:

Gizarte globalizatuaren ezaugarriak.

Berak dio batzuek globalizazioan elkartruke ekonomikoen muldializazioa ikusi baino ez dutela dutela; baina, horrez gain, bitartekaritza sozial eta politikoen krisialdia eta hondatzea ere ekarri du. Lehen baino gehiago gizabanakoa definitzen da merkatua duen pozioagatik.

Liberalismoa inposatu da (Estatuaren ahultzeak esku-hartzeko mekanismoak ekarri ditu) eta aldaketak ordena ordezkatu du. Baina, Tourainen ustez, ez da egia munduko ekonomia zuzen-zuzenean Estatu Batuetako edo banku erraldoien interesen menpean egongo denik. Orain ezin da identifikatu gizarte-klase meneratzaile bat.

Bestaldetik, antiliberalismoak neokomunitarismo faszistizanteetara (ertain klaseko interesen defentsan, integrismoak, kultur nazionalismoak...) eraman

<sup>1</sup> *Subjetua* identitate pertsonalaren eta kultura partikular baten konbinazioaren emaitza da.

dezakegunaz ohartzen gaitu.

### **Komunitatezko identitatea**

Ekonomia eta kulturen arteko disoziazioak eragiten du pertsonak definitzen direla ez egiten dutenagatik, euren izateagatik baizik (duten erlijioa, arraza, generoa, nazionalitatea). Kultura globalak garaile izateak sor dezake sozialak ez diren identitateen berreraiketa. Hala ere –dio Tourainek-, Gizarte arrazionalak aniztasuna kulturalaren gaintetik kokatzen duen gizartearen eta historiaren irudikapena suntsitu edo baztertu behar dugu. Gizarte industrialean aniztasun kultural hori lotzen zen tradizio, sinesmen eta tokiz-tokiko antolatzeke era partikularrekin.

Orain, aldiz, lehengo ikuspegi arrazional hori aldatzeko era eta ibilbideen ugaritasunarekin ordezkatu behar dugu. Iragana mobilizatu behar dugu etorkizuna sorterazteko. Etorkizun honetan zaharra eta berriaren nahasketa egin behar dugu, eta arrazionaltasuna gizabanakoen zein taldekoen identitateen ezagutzearen zerbitzuan kokatu behar da. Tourainek erdu gisa emakumezkoen errebindikazioak aipatzen ditu.

Hala ere, arriskuak badaude. Globalizazioa dela eta sortzen duen desmodernizazioaren aurrean *atzerabegirako utopiak* sortzen ari dira. Atzera itzultzea ezinezkoa den legez, mugimendu atzerakoi batzuk jatorrizkoen mitoaz baliatzen dira jendea mobilizatzeko. Horrela, modernizazioaren ikuspegi nazionalista eta kulturalista inposatu nahi dute, ia beti era autoritarioak erabiliz.

Gainera, desmodernizazioak eta liberalismoaren garaipenak desintituzionalizazioa dakar. Tourainek adierazten du ahultzen diren erakundearen artean eskola dagoela. Honek dio, erakunden beherakadak eragin positiboak dituela, baina kontu handiz ibili behar gara ia iragana deskonposatzen den etorkizuna eraiki barik.

Desintituzionalizazioaren eskutik desozializazioa dator, hau da, rolen, arauen eta baloreen desagertzea. Hezkuntzak ezin du produkzio moduak behar dituen arauak igorri.

Tourainek proposatzen du modernitate berri bat eraikitzea eta nostalgiak alde batera uztea.

### **Subjetua**

Gaurko desmodernizazioan Subjetua bere dimentsio unibertsalistan hiltzen uzteko tentazioa badago. Eta prozesu honetan urraketa pertsonala eta identitatearen galera suertatzen ari da. Horregatik *berreraiketa pertsonala* ezinbestekoa da, bi askatzeren bidez:

1. Komunitatetik askatzea: Komunitatearen kontrolak kultura atzilotzen duenean, gizabanakoa lege, ohitura... sakralizatuen menpe bizi da. Orduan Subjetu pertsonala sor daiteke lar zehatzak diren komunitateetatik askatzen bada, horietan inposatzen den identitatea betebeharreran eta izatean oinarritzen da eskubideetan eta askatasunean baino.
2. Merkatuen indarretik askatzea.

Zailtasunik handiena daukagu berreraiketa hori bultzatzen duten indarrak identifikatzeko.

Eta, nolakoa da Subjetu hori? Subjetuaren ideia ezinbestekoa da kulturarteko komunikazioren eta demokraziaren baldintzak aurkitu nahi badugu. Ikuspegi honetatik esangura politikoa hartzen du Subjetibizazioak.

Foucaultek adierazten duen arabera, ezin da nahastu Subjetua gizarte pertsonaiekin, hau da, eskubideen eta betebeharren kontzientea, hiritarra eta langilea denarekin.

Gizarte industrialean subjeto politikoa topatu nahi zen. Horrela, langileen mugimenduak gizarte klase batean aurkitu nahi izan zuen, baina denbora hori pasatu egin da. Orain, aldiz, giza mugimenduek lehen baino askoz gutxiago eskatzen dute gizarte berri bat eta justizia errebendikatzen dute (askatasuna, segurtasuna, duintasun pertsonala...). Bakoitzean giza mugimenduak kudeatzaile bihurtu dira.

## LIBURUAREN DATUAK

**FOUCOULT, Michel (1984): *Las palabras y las cosas*. Planeta. Barcelona.**

LIBURUAREN LABURPENA ETA HONEN INGURUKO KOMENTARIOAK  
(eztabaidak, atera diren ideiak nagusiak...)

Liburu osoa analisatu beharrenean, lehenengo atala baino ez dugu gomendatzen, hau da “*Las meninas*” deritzona. Izenburuak adierazten digun legez, Velazquezen margoa analisatzen du Foucoultrek 13 eta 25 orrialde bitartean.

Benetan oso interesgarria gertatuko zaiola artea interesatzen zaionari. Baita edonori ere, hain ezaguna denez, ziurrunik denok noizpait ikusi baitugu eta denok honen ideia edo aurreritziak baititugu.

Foucoultrek garatzen dituen ideia nagusiak ondoko hauek izan litezke:

- Ikusgaitasuna/ikusezintasuna.
- Espazioa. Foucoultrek dio dena bere burlaren islapena dela: zein da eredia eta zein errealitatea?, galdetzen du.
- Artifizioa. “*Las meninas*” artelanean gauza zehatz batzuk argitzen dituen argia, margoaren markoa edo bastidores, pintzelak, izpilua, etab., alegia.
- Irudikapena irudikapen soila da, erabateko hustasuna.

## LIBURUAREN DATUAK

**BENJAMIN, Walter: “La obra de arte en la época de la reproductibilidad técnica”, “Discursos interrumpidos” liburuan, I. bolumena. Taurus. 17-57. or.**

LIBURUAREN LABURPENA ETA HONEN INGURUKO KOMENTARIOAK  
(eztabaidak, atera diren ideiak nagusiak...)

Lan honetan egileak gaurko arteari buruzko gogoeta interesgarria eskaintzen du. Alde batetik, artesana kokatzen du egin den garaian, ezin baita ulertu egungo gizartean kokatzen ez bada. Ildo horretatik, artearen inguruan XX. mendean zehar suertatu diren aldaketak analisatzen ditu.

XIX. mendeko amaierara arte artelanak zeukan ezaugarri nagusienetakoa benetakotasuna edo autentizitatea zen. Kopiek garrantzia galtzen zuten erabat. Kopia egiteko aukerak eta argazkilaritzaren hedapenak, besteaz beste, apurtzen dute artea zeukan aura, bakuntasuna eta, neurri handi batean, berari gordetzen citación gurtzapena edo kultura. Argazkilaritza eta zinemaren asmakizunarekin artelanak berregin eta errepika daitezke. Eta honek artelana lehen zeukan erritualeko izaera bizkarroikorretik askatu egiten du. Argazkilaritzak suposatzen du balore erakusgarriaren garapena kultuarenaren gainera (erretratuaren kasuan izan ezik). Hori gertatzerakoan, artista eta ikuslearen arteko harreman berriak zabaltzen dira (“*arteak ihes egin du ederraren halotik*”, dio Benjaminek).

Artea merkantzia bezala aurkezten da. Publikoa merkatua da. Eta lehen arteak zeukan aura, izar bihurtutako artisteekiko kultura ordezkatzen du.

Egileak errepikatzen du Aldous Huxleyren ondoko esaldi hau: “*Aurrerapen teknikoek artea bulgarizaziora eramán dute*” (Huxleyren iaotasun artistikori buruzko teoria). Benjaminek baieztatzen du artealana errepikatzei aukera teknikoek artearen eta jendearen arteko harremanak eraldatu dituela. Izatez, zinemak masifikazioa ekarri du. Hala ere, aldaketak ez dira bapatekoak izan eta guztiek ez dituzte era berean onartu. Bestela, nola uler daiteke arte konbentzionala onartua izatea eta, alderantziz, arte-adierazpen berriak hain zorrotz kritikatzeko direla.

Interesa:

Bada egungo artea, merkataritza eta ezaugarri estetikoak eta kontsumoa ulertzeko eta erlazionatzeko. Azken batean, arteak duen edukin ideologikoa nabarmentzen da idazki honetan eta interpretatzeko ditugun ikuspegi atzerakoiak ala aurrerakoiak azalaratzen ditu.

## LIBURUAREN DATUAK

**ECO, U. (1965), Apocalípticos e integrados, Barcelona, Lumen-Tusquets, 2001.**

## LIBURUAREN LABURPENA

Liburu honetan kulturak azkeneko urteetan hartutako bideak atertzen dira (kontuan izanik liburua 1965an argitaratu zela, nahiz eta lau biderrez berriro publikatu), hau da: komunikabideak, telebista batez ere, komikiak, mito modernoak (Superman), abesti modernoak, etab. Eta gai hauek bi ikuspuntu harturik miatzen dira: apokaliptikoena, hau da, kontrakulturantz abiatzen garena diotenen aburutik; eta integratuena, edo kulturaren zabalkuntza edo demokratizazioaz hitz egiten dutenena. Batzuentzat, beraz, kulturak okertu egin da eta bigarrenentzat alderantziz.

Liburuaren atalak:

- Liburuaren aurkezpena.
- Apocalípticos e integrados.
- Introducción.
- Alto medio, bajo.
- Los personajes.
- Los sonidos y las imágenes.

Gure saiorako, “Alto, medio, bajo” atalean zentratu egin gara, “Cultura de masas y niveles de cultura” azpi atalean hain zuzen. Bertan “cultura de masas” delakoari buruz mintzatzen da autorea, alde eta kontra daukana azpimarratuz, planteamendu honek dauzkan arazoak komentatzen.

Atal honen laburpena:

Kulturaren aldaketaren aurrean arazoak sortu dira beti (adibidez Guttengergek ekarritako berrikntzarekin) eta masen kulturarekin berdin gertatzen da. Autoreak komentatzen ditu kontra eta alde dauden posizioak. Kontra daudenek kultura hau homogenizatorantz eta “gustuko” gauzak aukeratzera doala diote; honetaz gain, kultura honen ezaugarriak honako hauexek izan daitezkeen: kontserbadorea da, ahalegin gutxi eskatzen du, entretenitzeko produktuak baloratzen ditu, ikuspegi kritika gabeko eta azalekoak ditu, konformatzaile eta paternalista da...

Alde daudenek, ordea, horrelako abantailak ikusten dizkio: ez da ematen sistema kapitalistetan, formazioa eskaintzen du informazioaren bitartez, obra kulturalen zabalkuntza baimentzen du, ez dira kontserbadoerak, etab.

Autoreak arazoa gaizki planteatuta dagoela dio, benetako galdera hau izan beharko zen: zein izango zen balore kulturalak transmititu dezakeen masako kultura?

Aurrerantzean kultur mailak aztertzen ditu (high, middle eta low), esanez maila hauek ez dute zergatik izan behar zailtasun edo gizarte mailakoak izan behar.

Amaitzeko balizko ikerketak planteatzen ditu gai honi buruz: mass mediako hizkuntza eta baliabide formalak, telebista, nobela beltzak eta zientzia-fikziozkoak, gozamen estetikoaren ikerketa estetiko eta soziologikoak...

LIBURUAREN INGURUKO KOMENTARIOAK (eztabaidak, atera diren ideia nagusiak...)

Interesgarria.

AUTOREARI LOTUTAKO BESTE TESTU BATZUK:

Tratado de semiótica general (1985), Barcelona, Lumen, 1977.

Lector in fabula (1979), Barcelona, Lumen, 1981.

Etc.

## BIBLIOGRAFIA

FREIRE, P. (1992). *Pedagogía de la esperanza*. Barcelona: Paidós.

FREIRE, P. (1997). *A la sombra de este árbol*. Barcelona: El Roure.

CASTELLS, M. (1997-1998). *La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura*. Vols. I, (*La Sociedad red*), Vol II (*El poder de la identidad*) y III (*El fin del Milenio*). Madrid: Alianza.

HABERMAS, J (1987-1989). *Teoría de la Acción Comunicativa*. Vol I: Racionalidad de la acción y racionalidad social y Vol.II: Crítica de la razón funcionalista. Madrid: Taurus.

HABERMAS, J. (1994, 2ª edición): *Teoría de la acción comunicativa. Complementos y estudios previos*. Madrid: Cátedra.

FLECHA, R. (1997). *Compartiendo palabras. El aprendizaje de las personas adultas a través del diálogo*. Barcelona: Paidós.

PUGVERT i MALLART, L. (1999): "Aprendizaje dialógico", en I Jornadas Educativas en el Parc Científic de Barcelona: *Cambio educativo. Teorías y prácticas que superan las desigualdades*. Noviembre. Barcelona.

VARGAS, J. Y FLECHA, R. (2000): "El aprendizaje dialógico como "experto" en resolución de conflictos", en *Contextos Educativos*, vol 3, pp. 81-88. Logroño: Universidad de la Rioja.

ALONSO, M.J. y LOZA, M. (2000): "El aprendizaje dialógico", en I Jornadas sobre Educación para la superación de desigualdades. Organizadas por Gobierno Vasco, Universidad del País Vasco y Ayuntamiento de Bilbao, febrero, Bilbao.

TOURAINÉ, A. (1997). *¿Podremos vivir juntos? Iguales y diferentes*. Madrid: PPC.

BECK, U.(1997): *La sociedad del riesgo: Hacia una nueva modernidad*. Barcelona: Paidós.

BECK, U; GIDDENS, A y LASH, S. (1997): *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. Madrid: Alianza Universidad.

*Comunicar y transformar*, Barcelona: GRAO.

CASTELLS, M. ; FLECHA, R. ; FREIRE, P. ; GIROUX, H. ; MACEDO, D. ; WILLIS, P. (1994) . *Nuevas perspectivas críticas en educación*. Barcelona: Paidós.

FLECHA, R; GÓMEZ, J y PUIGVERT, L (2001) *Teoría sociológica contemporánea*, Barcelona: Paidós.

COMER, J. (1993). *School Power: implication of an intervention project*". 2ª ed. Simon and Shuster, New York.

LEVIN, H.M. (1987). "New school for the disadvantaged" en *Teacher Education Quarterly*. Vol 14, nº 4.

LEVIN, H.M. (1995): "Aprendiendo en las escuelas aceleradoras", en VV.AA.: *Volver a pensar la educación. Prácticas y discursos educativos*. (Congreso Internacional de Didáctica), 2 vols. Madrid/La Coruña: Morata/Fundación Paideia, pp. 80-96.

SLAVIN, R.E. (1997). "Educational Psychology. Theory into practice". 5ª ed. Prentice-Hall. Englewood Cliffs, NJ. AAVV. (1998). "Comunidades de Aprendizaje: propuesta educativa igualitaria en la sociedad de la información", en *Aula de Innovación educativa*, Nº 72. Barcelona. Grao. Pp. 49-59.

AAVV. (1998). "Comunidades de aprendizaje: la sociedad de la información para todos, en *Contextos*, Vol 1, pp 53-75. Logroño: Universidad de la Rioja.

FLECHA, R y PUIGVERT, L. (2002). Las Comunidades de aprendizaje: una apuesta por la igualdad educativa, en *REXE, Revista de estudios y experiencias educativas*. Vol 1, nº 1. <http://www.uscs.cl/rexe>

FLECHA GARCÍA, R. "Las Comunidades de Aprendizaje como expertas en resolución de conflictos". [http:// www.mec.es/cesces](http://www.mec.es/cesces)

JAUSSI, M. (2000). *Comunidades de aprendizaje*. I Jornadas sobre Educación para la superación de desigualdades. Bilbao. <http://sarenet.net/dgaindituz>

LUNA, F y JAUSSI, M.L. (1998) *C.P. Ramón Bajo de Vitoria- Gasteiz: una comunidad de aprendizaje*. Cuadernos de Pedagogía, nº 270.

AAVV. (2002). *Comunidades de aprendizaje en el País Vasco*. Publicaciones del Gobierno Vasco. (EN PRENSA).

AAVV. (SETIEMBRE, 2002). Cuadernos de Pedagogía (en prensa)

## **2. ERANSKINA: PRENTSA ARTIKULOAK**

Liburuaz gain, mintegiko lanaren barruan eta, halaber, gizartezko testuingurua kotuan hartuz, ikasturte honetan zehar zenbait prentsa-artikulu bildu eta landu dira.

Ondoko orrialdeetan biltzen ditugu, prentsan argitaratu diren moduan, hau da, bere osotasunean. Kasu guztietan egilea eta iturria aipatzen da, baina ez zaie gehitu analisirik edo adierazpenik.

Aukeratzekoan saiatu gara irizpide batzuei jarraitzea: hezkuntzarekin erlazio zuzena izatea, gaurkotasuna landu arren interesa izatea eta autoprestakuntzarako balioa. Bigarren ideari dagokionez, New Yorken 2002ko irailaren 11an gertatutako atentatua ondoren prentsan sortu zen zibilizazio desberdinen arteko ustezko borrokari buruzko eztabaida lantzen ziren zenbait artikulu ere bildu dira.

## *La caída de la socialdemocracia*

ALAIN TOURAINE

---

Alain Touraine es sociólogo, director del Instituto de Estudios Superiores de París.

---

En los primeros minutos ganó la vergüenza, después el pánico ante el fracaso imprevisto, imprevisible, de Lionel Jospin, del Partido Socialista y, enseguida nos dimos cuenta, medio siglo de socialismo democrático en toda Europa. Dentro de unos días Chirac habrá obtenido una amplia victoria -esperemos que sea lo más amplia posible- sobre Le Pen, que está desesperado de ver que es candidato a la presidencia, pero que no puede subir los últimos peldaños que le separan -felizmente para siempre- del poder. Pero la derrota del PS no se curará en pocos días; es más, es de desear que no le den una mano de pintura demasiado rápida y que ese partido pueda elegir con más reflexión su futuro. Evidentemente, el PS, dirigido por Holande, va a preparar las elecciones legislativas, cuyo resultado puede ser una victoria aplastante de Chirac tras su elección como presidente, o la confusión creada por demasiadas elecciones triangulares.

¿Cómo explicar esta derrota? La situación francesa no era mala, a pesar de algún indicador económico inquietante; Lionel Jospin tenía una larga experiencia de poder y su moralidad estaba por encima de toda sospecha; el paro, a pesar de un cierto aumento reciente, era muy inferior a cuando Jospin llegó al poder. La vida de los franceses estaba acompañada de huelgas de los servicios públicos, pero todo el mundo estaba acostumbrado. Los ataques de la derecha y de la extrema derecha contra los inmigrantes, cuya mayoría, por otra parte, ha nacido en Francia, eran menos virulentos, lo mismo que las denuncias contra los extranjeros, muchos de los cuales, por otra parte, habían adquirido la nacionalidad francesa. Francia no había vivido, como Alemania, la llegada masiva de refugiados del este y del sureste europeo. Incluso se hablaba menos de Le Pen que antes, sobre todo desde que Megret, su antiguo adjunto, se había convertido en su enemigo. ¿Cómo, pues, explicar el resultado delirante de las elecciones?

Es un rasgo particular del sistema político francés el que ha desencadenado la tormenta, pero hay que calar mucho más hondo para explicar la conmoción producida. La causa directa de los resultados electorales es la cohabitación de la mayoría y la oposición en el poder. ¿Cómo hacer una campaña de la derecha contra la izquierda cuando Jospin y Chirac han gobernado juntos durante cinco años y hablaban con una sola voz en Bruselas? Además, los electores estaban convencidos de que Chirac y Jospin llegarían los primeros, lo que animó mucho a votar por los candidatos 'pequeños'.

A pesar de que lo hayan negado, Chevènement, Laguiller y otros han provocado la caída de Jospin y, lo que es más grave, no se dan cuenta de que su discurso izquierdista está de hecho muy cerca del discurso populista y nacionalista de Le Pen. Pero falta explicar el éxito de esos 'pequeños candidatos' fortalecidos por la casi desaparición de un Partido Comunista que desde hace mucho tiempo estaba mantenido en vida artificialmente. Y aquí es donde debemos tocar el punto más doloroso. El modelo político y social que había dominado Europa durante más de medio siglo había asociado crecimiento económico y progreso social. A pesar de sus diferencias, todos los países europeos se habían acercado a este modelo de salarios altos, excelente posición social y escuelas públicas gratuitas. Además, en ese fin de siglo, cuando EE UU entra en tromba en la nueva economía, los Estados europeos más o menos socialdemócratas retroceden o se descomponen. Porque la vida económica está regida a nivel mundial, el

Estado nacional en lugar de ser un 'ascensor social' se convierte en defensivo, al servicio de sus propios asalariados. Ello crea, en torno a esta zona protegida, un vasto territorio ocupado por una población que se siente cada vez más amenazada por unos cambios que vienen de lejos y que la ponen en una situación precaria. Los que tienen un bajo nivel de instrucción y cualificación son y se sienten los más directamente amenazados. Y no buscan encima de ellos, sino debajo a los responsables de la crisis que se avecina: los extranjeros, los jóvenes, los parados que, dicen, roban, atacan, violan y asesinan. Ven la violencia por todas partes. Así se abre una vasta zona en la que puede extenderse rápidamente un populismo de extrema derecha. Jürgen Habermas ha sido uno de los primeros en hacer este análisis. Francia, donde la resistencia a la mundialización es importante, ha asistido con más fuerza que otros países a la descomposición de la socialdemocracia, cuya obra de 'progreso' había sido sustituida por la acción defensiva del Estado burocrático y por el empuje del populismo lepenista.

El PS ha logrado mantenerse en el centro de la vida política francesa porque se nutría de la caída inevitable del PC. Mitterrand fue, durante sus dos presidencias, el actor principal de este inmovilismo, de este rechazo a redefinirse, cuyo precio se paga hoy muy caro. Jospin, formado en la vieja izquierda, ha comprendido que debía apoyarse en la nueva, y es una mayoría *rocardo-jospiniana* la que gobierna con él. Pero contra él, sus adversarios de izquierda se lanzan hoy a un populismo y a un nacionalismo que ha logrado lo que parecía imposible, la 'caída de Jospin'. Y será todavía más difícil lanzar mañana hacia el futuro a una izquierda en la que los llamamientos del pasado suenan cada vez más fuerte.

Chirac, ayer débil, amenazado y, por muchos despreciado, se convierte de golpe en el principal defensor de la democracia. Su elección, que será garantizada por una gran mayoría, puede pesar mucho en las elecciones parlamentarias.

En Europa, el centro-izquierda no se mantiene más que allí donde ha girado hacia el centro-derecha, como es el caso de Gran Bretaña. ¿Debe el PS en Francia dar más claramente prioridad a una izquierda social liberal o, por el contrario, debe enrocarse en la defensa de un poder público amenazado? Tal opción no debe hacerse sino tras un largo periodo de tiempo y requiere una gran capacidad de decisión, pero es indispensable. El tiempo del doble juego ha terminado. En el futuro inmediato, los electores exigen sobre todo al PS hablar como lo ha hecho Jospin -demasiado tarde- en Burdeos y Rennes, es decir, subrayar todo lo que separa a la izquierda de la derecha. Después, si se evita la catástrofe, el PS debe romper con las palabras y las ideas de un pasado ya lejano. Pero nadie parece hoy tener ideas claras que sustituyan las que han perdido su fuerza.

## ***La crisis de lo político***

MANUEL CASTELLS

---

Las elecciones presidenciales francesas marcan un punto de inflexión de la crisis de legitimidad política que afecta tanto a Europa como al resto del mundo. La globalización de la democracia parece conducir a la crisis de lo político, es decir, del sistema de representación ciudadana sobre el que se basa la democracia. Los datos están ahí: en Francia, una tercera parte de los votantes han apoyado opciones (populistas de derecha o de extrema izquierda que no se reconocen en las instituciones democráticas ni en la Unión Europea). Mirando a Europa en estos momentos, el fenómeno Le Pen es la expresión más espectacular y dolorosa (por afectar a Francia, el país fundador de la democracia política moderna) de una corriente más profunda, que va de la Austria de Haider a la Italia de Berlusconi-Fini-Bossi, pasando por el progreso del populismo xenófobo en Holanda (con la irrupción de Pim Fortuyn), en Dinamarca (haciendo caer el Gobierno socialdemócrata), en Noruega, en Suiza y, en formas más embrionarias, en prácticamente todos los países europeos, junto con el avance en Alemania de Stoiber, el más derechista candidato que ha tenido en años la democracia cristiana, en torno a una plataforma nacionalista y de seguridad. Una ojeada rápida al entorno planetario llevaría a constatar la descomposición del sistema político japonés (que daña gravemente a la segunda economía del mundo), el rechazo unánime de la gente hacia la clase política en la Argentina desestabilizada por la globalización financiera, la vuelta al golpismo (Venezuela) y a la guerra civil (Colombia) en América Latina, la exacerbación de los odios fundamentalistas en la India y Pakistán, la penetración de redes criminales en la mayoría de los Estados africanos, la escalada de la violencia entre israelíes y palestinos, y la tensión persistente entre redes terroristas y dispositivo de seguridad estadounidense, que lleva a priorizar al estado del orden sobre el estado de la libertad. Lo que ocurre en la escena política expresa lo que dicen las encuestas de opinión política en todos los países: los ciudadanos no se sienten representados por sus gobiernos (en una proporción de 2/3 en el ámbito mundial, según Naciones Unidas), tienen una pésima opinión de la honestidad y sentido del servicio público de los políticos y votan más en contra de lo que temen que a favor de lo que esperan.

Creo que hay mucho de común en la creciente incapacidad de las formas democráticas del Estado-nación para representar a los ciudadanos a la vez en la gestión de lo global (donde reside el poder) y en la preservación de lo local (donde vive la gente). Pero tal vez podemos entender mejor el todo yendo por partes y centrándonos en lo que está pasando en Europa. La primera observación es que la crisis de representación proviene a la vez del voto de protesta populista de derecha, del desánimo de los ciudadanos con respecto a los principales partidos del arco democrático y del ascenso del voto alternativo y de extrema izquierda, en particular entre los jóvenes. Por tanto, no se trata tanto de una derechización de la política, sino de una descomposición de la base política del centro-derecha y del centro-izquierda, según países y coyunturas. En Francia, el Frente Nacional de Le Pen llegó a rozar el 15% del voto hace una década. El impacto actual de un incremento moderado de ese porcentaje en la actual elección se debe a dos factores. Por un lado, a la reforma de la elección presidencial, que permitió la expresión de un voto de múltiples minorías, llevada a cabo por Mitterrand, precisamente para facilitar a Le Pen que quitara votos a la derecha, en uno de esos típicos gestos maquiavélicos con los que Mitterrand contaminó la vida política en Francia. Por otro lado, porque los mismos jóvenes (y menos jóvenes) que ahora se manifiestan en las calles de Francia contra Le Pen no estaban motivados para votar por la izquierda o prefirieron refugiarse en paraísos artificiales de la política, como el

trotskismo del siglo XXI. Por tanto, el fenómeno no se llama derechización, sino deslegitimación de la política establecida. Algo semejante ha ocurrido en Italia, en donde el electorado eligió a un Berlusconi perseguido por la justicia, auto-amnistiado con la colaboración de la izquierda, a un Fini neofascista rehabilitado y a un Bossi xenófobo confeso, merced a la abstención de los desanimados y a la cooperación de los comunistas irredentos.

Si salimos del mundo de la política formal y miramos a la sociedad, observamos la fuerza creciente, en la calle y en la opinión pública, del movimiento antiglobalización (o en favor de una globalización alternativa, según las tendencias que coexisten en el movimiento). En los orígenes de ese movimiento está el lema de la primera gran manifestación, la de Seattle en diciembre 1999: 'No a la globalización sin representación'. En principio, se trata de un lema demagógico, porque la Organización Mundial de Comercio, y otras instituciones internacionales, están integradas por gobiernos que, en su mayoría, son democráticamente elegidos. Pero precisamente el hecho de que esa representatividad para gestionar la globalización sea puesta en cuestión es lo significativo. Sobre todo, cuando ese cuestionamiento es crecientemente compartido por sectores importantes de la opinión pública: 350.000 manifestantes pacíficos en Barcelona no son marginales, pese a quien pese.

Pero, como me preguntaba el presidente Pujol, sinceramente preocupado, en una conversación reciente, ¿de dónde viene esa desconfianza de la gente con relación a los políticos? Le respondo a él y le respondo a usted, si es que le preocupa el tema, en base a los datos que he ido analizando en los últimos años. Hay que partir de los temas que se repiten en la expresión de esa desconfianza, en los distintos países europeos. Se habla de inseguridad personal, de delincuencia, de violencia, de pérdida de identidad nacional (amenazada por la invasión de los inmigrantes y la supranacionalidad de la Unión Europea), de un trabajo en peligro y una seguridad social sin futuro, de un mundo dominado por las multinacionales, de una vida alienada por la tecnología, de unos gobiernos dominados por burocracias arrogantes, en Bruselas o en Washington, de un superpoder americano sin control, de una Unión Europea pusilánime en el mundo y tecnocrática en Europa, de unos mercados financieros en donde nuestros ahorros se pueden evaporar sin saber por qué, de unos medios de comunicación dominados por el sensacionalismo, de unos políticos venales, serviles y mentirosos. Si lo digo así de mezclado es porque así de mezclado está en la cabeza de la gente. Ese brebaje de miedo y confusión viene en envases diversos según ideologías: desde el populismo del miedo del votante obrero ex comunista hasta el radicalismo antisistema del joven que constata que no hay sitio para él en este mundo globalizado sin que a nadie que él conoce le hayan consultado por dónde íbamos. El mundo ha cambiado de base, en gran parte por fuerzas incontroladas, con los ideólogos del mercado como evangelizadores, el mercado y la tecnología como motores y la clase política montándose en todo lo que funcionara (o sea, les diera el poder) a partir de lo que decía el *marketing* político, el verdadero corazón del sistema político en la era de la información.

Junto a estas causas estructurales de la crisis de la ciudadanía, también ha cambiado la tecnología de la política. Los medios de comunicación se han erigido en el espacio fundamental de la política, aquel en el que se forman las opiniones y las decisiones de los ciudadanos. Esto no quiere decir que los medios de comunicación tengan el poder, pero en ellos se juega el poder. Con lo cual la política tiene que adaptarse a un lenguaje mediático. Que tiene tres reglas: simplificación del mensaje, personalización de la política, predominancia de los mensajes negativos de desprestigio del adversario sobre los positivos que tienen poca credibilidad. Todo ello conduce a la política del escándalo como arma fundamental de acceder al poder, por eliminación del contrario, como ocurrió con Felipe González en España o Helmut Kohl en Alemania y en tantos otros

países que en la última década han visto la escena política dominada por acusaciones de corrupción de uno y otro lado. No es probable que haya más corrupción que antes. En realidad, las estadísticas de Transparency International (que usted puede consultar en Internet) muestran a la vez el alto grado de corrupción política en el mundo, pero también que no es más que antes y que disminuye cuanto más democrática es una sociedad. Pero lo que sí ocurre es que todos los partidos han hecho de la denuncia de la corrupción un arma favorita. Y como todos tienen que estar armados con *dossiers*, como disuasión, el clima general en la ciudadanía es de identificación de lo político con lo corrupto. Y los medios de comunicación no sólo tienen obligación de informar de lo que saben (generalmente filtrado por alguien), sino que también venden más e incrementan su influencia. Y así va decayendo la credibilidad de lo político en el momento preciso en que la complejidad de la política es mayor y en que los ciudadanos se sienten más confundidos y desprotegidos por la globalización incontrolada de sus vidas. De ahí surge la búsqueda ansiosa, la protesta refleja, el grito de basta. Y en ese mundo de búsqueda y confusión proliferan movimientos alternativos y demagogos populistas, sin que a veces sepamos quiénes son unos u otros hasta el día después.

## ***Manifiesto de la Palabra***

ANTONIO TABUCCHI

---

**Antonio Tabucchi** es escritor italiano. Este texto que anticipamos será publicado por la revista italiana *Micromega* en su próximo número. (Traducción de Carlos Gumpert)..

---

- 1.** Existen varias formas de dictadura. En Italia estamos ante una Dictadura de la Palabra.
- 2.** Porque la palabra es de oro. Y la posee una sola persona, un político que es al mismo tiempo el jefe de un Gobierno y el dueño de todos los medios de comunicación que transportan la palabra.
- 3.** Italia sólo en apariencia pertenece a la democracia europea. En realidad es una forma de gobierno oriental a la manera de Heliogábalo. En noviembre del 2001, un semanario hizo un reportaje, a la manera de los semanarios de Heliogábalo, titulado *Escritor, ¿por qué no hablas?* Parece ser el caso de repetir la pregunta. Porque si eventualmente un escritor contradice el estruendo ensordecedor de las palabras de Heliogábalo, he aquí que de varios lados se alzan voces acreditadas elogiando el silencio. Son voces que dicen: el silencio es oro.
- 4.** Pero el elogio del silencio no puede hacerse con palabras. Por coherencia debería hacerse en silencio. Quienes invocan el Silencio utilizan la Palabra. Incluso los escritores que elogian el silencio. ¿Pero a quién piden silencio quienes elogian el silencio? ¿Se lo piden acaso a Heliogábalo? ¿O a los pregoneros de Heliogábalo? ¿O a los mayordomos de Heliogábalo? ¿O a los centuriones de Heliogábalo? ¿O a las pantallas televisivas de Heliogábalo? ¿O a los bandos impresos de Heliogábalo? No. Os lo piden a vosotros, que habéis osado decir una palabra contra Heliogábalo y contra el imperio de palabras de Heliogábalo.
- 5.** Porque en el Reino de Heliogábalo no sólo la palabra es de oro. También el silencio es oro.
- 6.** Pero el proverbio dice que quien calla otorga.
- 7.** La palabra es de oro, pero puede ser también de plomo. Se lee en el Evangelio que ciertos individuos utilizados por el Sanedrín usaban la 'sica' bajo la capa. La 'sica' era su instrumento de trabajo. Un puñal corto y afilado, de golpe mortal. Bajo la capa de sus programas y de sus periódicos, los agentes de Heliogábalo llevan palabras afiladas como 'sicas'. Pum, pum, y estás muerto si no respetas el silencio. Palabras de plomo.
- 8.** En el Reino de Heliogábalo se impone el silencio a golpes de pistola catódica.
- 9.** Ojo: ¿que has dicho una palabra contra el Reino de Heliogábalo? El pregonero de Heliogábalo, en su programa televisivo, afirmará que estás de parte de los terroristas. Un golpe de pistola catódica disparado como el aguijón de una avispa. Avispa mortal.
- 10.** Heliogábalo es feroz. Dispara. Y sobre todo ordena que se disparen pistolas catódicas. Me pregunto: ¿es justo callar ante las pistolas catódicas de Heliogábalo?

**11.** Cito de una enciclopedia médica: '*Laringe*: Órgano hueco semirrígido, formado por una serie de cartílagos unidos entre sí por ligamentos y músculos. Sus funciones principales son: 1) la respiración; 2) la fonación, es decir, la formación de sonidos, determinados por la contracción de los músculos llamados cuerdas vocales'.

**12.** La fonación, es decir, el habla, es la facultad con la que la Naturaleza (Dios, para quien lo prefiera) ha dotado a los hombres con el objeto de que se distingan de los animales. La palabra nos caracteriza como criaturas vivas y pensantes. Sin ella seríamos brutos. Y hechos no fuimos para vivir como brutos, tal y como quisiera Heliogábalo.

**13.** Porque el silencio mata, la palabra crea. En principio era el Verbo y el Verbo era la Vida. Y esto es el Evangelio.

**14.** Yo hablo porque existo. Cuando mi garganta esté llena de tierra dejaré de hablar. Entonces será el silencio. Me aguarda una eternidad de silencio, pero antes de que llegue el silencio eterno quiero usar mi voz. Mi palabra.

**15.** Yo hablo porque soy un escritor. La escritura es mi voz. Un escritor que no habla no es un escritor. No es nada. ¿Quiéren llenar mi garganta de tierra? Se equivocan.

**16.** Pero vosotros también debéis hablar. Porque todos debemos hablar. Para eso nos hizo la Naturaleza criaturas humanas. Con que digáis un solo 'NO', Vuestra Naturaleza Humana quedará a salvo. Si permanecéis en silencio habréis llenado vosotros mismos Vuestra boca de tierra. No seréis más que unas orejas que escuchan las pistolas catódicas de Heliogábalo. Y eso es exactamente lo que Heliogábalo quiere de Vosotros.

**17.** ¿Estáis seguros de que queréis delegar las pocas palabras que en la vida tenéis que decir a los recaderos de Heliogábalo que cada día os hablan desde la prensa de Heliogábalo y desde los tubos catódicos de Heliogábalo?

**18.** Atención: Heliogábalo está preparando una ley gracias a la cual Vuestra boca estará llena de tierra y no seréis más que unas orejas listas para recibir los mensajes de Heliogábalo. Con esta ley, será simultáneamente Vuestro Jefe político y Vuestro Jefe espiritual. En el Reino de Heliogábalo tal estratagema viene eufemísticamente llamada 'Ley sobre el conflicto de intereses'. En realidad es la ley del Silencio. Un silencio de tumba en el que sólo hablarán Heliogábalo, los mayordomos de Heliogábalo, los pregoneros de Heliogábalo, los sicofantes de Heliogábalo.

**19.** El Reino de Heliogábalo cumple un sueño previsto hace años en Italia por los compadres de Heliogábalo. Coged la lista de esos compadres, miráosla con atención, que quizás os topéis con alguna sorpresa. Y acaso con alguna sospecha. Porque éste es el momento de las sospechas.

**20.** Declaro abierta la era de la sospecha. Sospechad de todos, incluso de quien os invita a cantos de fraternidad, y sobre todo de los padres putativos. No todos son buenos carpinteros, y nunca se sabe a qué hijos pródigos pueden estar protegiendo.

**21.** El plan previsto hace años por los compadres de Heliogábalo se llamaba de otro modo, pero hoy podemos llamarlo 'Plan de Resurgimiento de la Mordaza'. Una mordaza que garantiza el silencio.

**22.** Atención. El Reino de Heliogábalo está lleno de maestros. Pequeños maestros. Se hacen pasar por buenos maestros, pero son malos, muy malos. Y conminan a los escolares.

**23.** Atención: El arte de callar ya lo conoció el Reino de Heliogábalo entre 1922 y 1945. Es una vieja práctica, típica de cualquier régimen. Se llama práctica de los enebros fragantes. En Italia, los Gramáticos de los enebros fragantes han empezado a dictar sus decálogos: 'Esto es meritorio de literatura, esto no es meritorio'. Atención, esos Gramáticos son peligrosos: estableciendo arbitrariamente jerarquías enuncian un principio de censura. Y la literatura, por el contrario, es ancha como la Vida, y no exige carta de crédito alguna: en ella caben tanto el noble suicidio del joven Werther como los calzones remendados del travieso Gavroche, el Paraíso de Dante junto al pajarillo de Catullo, los *Himnos a la noche* de Hölderlin como los proverbios de los Malavoglia y la *Oda a la zanahoria* de Neruda. Porque, como dijo un gran poeta, todo vale la pena si el alma no es angosta. Y a eso sirve la Palabra: a decir que el alma no es angosta.

**24.** Me acuerdo de Caserio. Me acuerdo de Sacco y Vanzetti. Me acuerdo de Valpreda. Me acuerdo de Pinelli. Recuerdo todo lo que ha sucedido en Italia en la posguerra y también durante la guerra. Los *repubblichini* de Mussolini eran colaboracionistas de los nazis. Mataban y torturaban. Lo sé, lo sabe mi familia y tengo documentos. Quienes dicen que eran 'muchachos de Saló' que luchaban en cualquier caso por el honor de la Patria, mienten, sostienen una falsedad histórica. Es necesario contradecirles. Para contradecirles hay que hablar. Porque quien calla otorga.

**25.** Un semiólogo, hace años, ridiculizó a un pobre presentador de televisión que parecía haberse convertido en el dueño de las noches de los italianos, trazando su fenomenología. Y yo pregunto: ¿será posible que no haya ningún doctor, hoy, en el Reino de Heliogábalo, que pueda trazar una fenomenología de Heliogábalo? El material, desde luego, no falta, desde los numerosos gestos briosos de Heliogábalo a su foto-biografía en colores. Resultaría un trabajo algo más arriesgado, pero sin duda de gran utilidad para todos nosotros. ¿Hay alguien que posea las palabras apropiadas para decirlo?

**26.** Mandar al diablo a todos aquellos que aman apelarse al silencio o que se muestran pesimistas sería demasiado fácil. Por desgracia soy mucho más pesimista de lo que parece: soy un falso optimista. He leído a Voltaire mucho antes de esos revolucionarios que estaban en las barricadas haciendo una revolución que después no llegó. Perdonadme, soy un intelectual burgués. Llevo en el corazón la Palabra.

**27.** En Italia ya no se quiere meter tierra en la boca solamente a quienes usan todavía la Palabra, a los escritores. Se quiere llenar de tierra la voz de la Historia también.

**28.** Ha escrito el Grande Escritor de Praga: 'Escribir significa dar un salto más allá del círculo de los asesinos'.

**29.** Ciudadanos: hablar significa dar un salto más allá del círculo de quien quiere estrangularos. Escribid. Hablad.

**30.** Ciudadanos del Reino de Heliogábalo que aún creéis en la Palabra. Os han asegurado que en el Reino de Heliogábalo hay un garante que para defenderos puede firmar o no firmar la Ley de Heliogábalo. Pero sólo Vosotros sois los garantes de vuestra voz, después de lo cual vuestra boca estará llena de tierra. Si el presunto garante firma la Ley de Heliogábalo (o una parecida), sólo os queda una cosa por hacer. Por eso hago un llamamiento, dirigido a Vosotros y a todos aquellos que creen todavía

en la voz humana. Porque en principio era la Palabra. Heliogábalo quiere quedársela. Es responsabilidad vuestra no dejársela.

Llamamiento: Coged una fotografía tamaño carné, con vuestro nombre y dirección. Dibujad con un rotulador una mordaza sobre la boca de vuestra fotografía y mandádsela al presidente del Consejo de Europa (Consejo de Europa, Avenue de l'Europe, Palais de l'Europe, 67075 Strasburgo). No mandéis vuestra fotografía a quien no os ha servido de garante. Los centuriones de Heliogábalo dirían que no sois más que setecientos mil, como dijeron de la manifestación en la que erais tres millones el 23 marzo 2002 en Roma. Vosotros sois millones, millones de personas en el Reino de Heliogábalo amordazadas por Heliogábalo y por los garantes de Heliogábalo. Veamos lo que dirá la Europa Unida cuya Carta se funda sobre la libertad de Palabra. Hablemos, amigos, hablemos. Después vendrá el Silencio.

En el Reino de Heliogábalo, a 3 de abril de 2002.

